

Al Presidente del Consiglio Comunale di Foggia

Dott.ssa Lia Azzarone

e, p.c.

Al Sindaco del Comune di Foggia – Dott.ssa Maria Aida Episcopo

Al Segretario Generale – Avv. Alfredo Mignozzi

Al Dirigente del Servizio Avvocatura – Avv. Maria Teresa Antonucci

Al Dirigente del Servizio Urbanistica – Area 6 – Ing. Tullio Daniele Mendolicchio

Al Dirigente del Servizio Finanziario – Area 2 – Dott. Carlo Di Cesare

Al Prefetto della Provincia di Foggia – per conoscenza

Oggetto:

Interrogazione a risposta scritta ai sensi dell'art. 34, comma 3, del Regolamento del Consiglio Comunale – Mancato riconoscimento del credito derivante dalla Convenzione urbanistica stipulata tra il Comune di Foggia e il Consorzio Coop Casa.

Il sottoscritto Dott. Giuseppe Mainiero,

Consigliere Comunale del Comune di Foggia,

PREMESSO CHE:

- con **atto a rogito Notaio Antonio Rizzo Corallo (rep. n. 8212 – racc. n. 6682 del 06.07.2021)**, è stata stipulata una **convenzione urbanistica** tra il **Comune di Foggia** e il **Consorzio Coop Casa**, in esecuzione della **deliberazione del Commissario ad acta n. 58 del 06.07.2020**, nominato dal Prefetto di Foggia per dare attuazione alla **sentenza del T.A.R. Puglia n. 90/2020 del 17.12.2019**;
- la predetta Convenzione, avente efficacia di **atto pubblico e di provvedimento sostitutivo della deliberazione consiliare**, ha disciplinato rapporti pregressi derivanti dalle precedenti convenzioni del 2007 e del 2010 (Notai Signore e Mazzeo), stabilendo la **restituzione di aree non utilizzabili** (€ 993.000) e la **assegnazione di nuove aree di minor valore** (€ 773.000), da cui è derivato un **credito certo, liquido ed esigibile di € 220.000 in favore del Consorzio Coop Casa**;
- in data **1° ottobre 2025**, il Consorzio Coop Casa ha trasmesso al Comune di Foggia e ad altri enti istituzionali una **diffida e messa in mora ex art. 1454 c.c.**, contestando il grave inadempimento dell'Ente nel riconoscimento del suddetto credito, nonostante la sua certificazione in atto pubblico e la fonte commissariale dell'obbligazione;
- la nota del Consorzio ha evidenziato che l'inerzia amministrativa e il mancato riconoscimento del credito hanno comportato il **pignoramento delle aree e del fabbricato** dei 30 alloggi da cedere gratuitamente al Comune, nonché il **blocco dei conti correnti** del Consorzio, paralizzando la prosecuzione dei lavori di edilizia sociale e delle opere di urbanizzazione (completate per oltre il 90%);
- il **Servizio Avvocatura del Comune**, nell'ambito del procedimento ex art. 549 c.p.c., ha depositato memoria difensiva eccependo la **nullità della Convenzione urbanistica del 2021**, sostenendo l'assenza di regolare impegno contabile e la "incauta sottoscrizione" da parte del funzionario delegato, senza tuttavia richiedere preventivo parere o coordinamento con la **Segreteria Generale** e senza acquisire i chiarimenti istruttori richiesti dal **Servizio Finanziario**;

- con **nota del 08.10.2025**, il **Dirigente del Servizio Finanziario – Area 2** ha formalmente richiesto al **Servizio Urbanistica – Area 6** di fornire **riscontro urgente** circa la sussistenza del credito di € 220.000 derivante dalla convenzione a rogito Rizzo Corallo, richiamando gli estremi della **determinazione dirigenziale n. 731 del 30.06.2021**, con cui era stata autorizzata la stipula dell'atto pubblico;
- **ad oggi**, non risulta che il Servizio Urbanistica abbia fornito il richiesto riscontro documentale, né che siano state assunte determinazioni formali sul riconoscimento del credito, determinando un **grave deficit di istruttoria e coordinamento amministrativo**;
- tale inerzia rischia di compromettere l'interesse pubblico alla tempestiva acquisizione dei **30 alloggi destinati all'edilizia sociale**, nonché di esporre il Comune di Foggia a **potenziali danni erariali e contabili**, derivanti dalla difesa processuale fondata su presupposti giuridici non conformi alla normativa vigente e al provvedimento commissariale;

CONSIDERATO CHE:

- ai sensi dell'art. **97 del D.Lgs. 267/2000 (TUEL)**, la **Segreteria Generale** esercita funzioni di **coordinamento tra i servizi** e di garanzia della regolarità amministrativa dell'azione degli uffici;
- l'eccezione di nullità della convenzione stipulata per effetto di un **provvedimento sostitutivo del Commissario ad acta**, nominato dal Prefetto in esecuzione di una sentenza, **non rientra nei poteri valutativi discrezionali del Comune**, ma incide su un atto amministrativo assistito da efficacia esecutiva e vincolante;
- la mancata collaborazione tra Servizi e la redazione di una memoria difensiva non coordinata configurano **violazione del principio di buon andamento, imparzialità e leale collaborazione** sanciti dall'art. 97 Cost. e dall'art. 1 della L. 241/1990;

TUTTO CIÒ PREMESSO, IL SOTTOSCRITTO CONSIGLIERE COMUNALE INTERROGA IL SINDACO E GLI ASSESSORI COMPETENTI

per sapere:

1. Se risulti formalmente **accertato e contabilizzato** il credito di € 220.000 derivante dalla convenzione urbanistica stipulata tra il Comune di Foggia e il Consorzio Coop Casa in data 06.07.2021 a rogito Notaio Rizzo Corallo, e in caso contrario, per quali motivi non si sia ancora provveduto al relativo riconoscimento;
2. Per quale ragione il **Servizio Avvocatura** abbia eccepito in giudizio la **nullità della Convenzione**, atto pubblico stipulato in esecuzione di una deliberazione commissariale con valore sostitutivo di atto consiliare, e se tale scelta sia stata **concordata o previamente autorizzata** dalla Segreteria Generale o dalla Giunta;
3. Se la **Segreteria Generale** sia stata investita della questione, in ragione delle proprie funzioni di **coordinamento tra i servizi** ai sensi dell'art. 97 TUEL, e quali determinazioni abbia eventualmente assunto;
4. Se l'Amministrazione intenda **intervenire in autotutela** per correggere eventuali atti difformi o viziati da carenza istruttoria, al fine di tutelare l'interesse pubblico e la regolarità dell'azione amministrativa;

5. Quali iniziative urgenti si intendano adottare per **evitare la dispersione del patrimonio comunale e la perdita dei 30 alloggi di edilizia sociale**, oggi compromessi dal pignoramento dell'area su cui insiste il fabbricato in via di ultimazione.

Si chiede risposta scritta ai sensi dell'art. 34, comma 3, del Regolamento del Consiglio Comunale.

Foggia, lì 11/11/2025

Il Consigliere Comunale
Dott. Giuseppe Mainiero



